

ТРЕБУЕМ ОФИЦИАЛЬНОГО ОПРОВЕРЖЕНИЯ!

2 октября 2013 года в № 37(1116) периодического печатного издания «Коммерческие вести» вышла статья «Тайные платежи Ивана Яновского», её автор – главный редактор Марат Исангазин.

Указанная статья задевает честь, унижает достоинство и порочит деловую репутацию ОАО «Иртышское пароходство», поскольку содержит ряд сведений, несоответствующих действительности. В частности, в ней содержатся утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, неэтичном поведении его руководства, недобросовестности при осуществлении ОАО «Иртышское пароходство» предпринимательской деятельности.

К сведениям, не соответствующим действительности, ОАО «Иртышское пароходство» относит нижеследующие измышления автора:

1. «Восемнадцатого сентября на заседании совета директоров ИРП из пяти присутствовавших трое членов совета голосовали за данные решения, а двое воздержались. То есть не все согласны с решением брать заем у ВТБ, тем более на предприятии уже висят две трехлетние кредитные линии в Уралсибе (средний размер процентов 12,5%, плановый срок погашения – август 2015-го и ЮНИАСТРУМ БАНКЕ 14,4% годовых до мая 2017-го».

Во-первых, автор статьи в данном абзаце заявляет о несогласии отдельных членов Совета директоров ОАО «Иртышское пароходство» с решением о кредитовании в Банке ВТБ. Вместе с тем, необходимо отметить, что двое членов Совета директоров воздержались от голосования по данному вопросу отнюдь не по причине несогласия с фактом кредитования, а по причине исполнения требований законодательства РФ, предъявляемых к сделкам с участием заинтересованных лиц.

Сделка между ОАО «Иртышское пароходство» и Банком ВТБ является сделкой с заинтересованностью, поскольку в обоих обществах одним из акционеров является Российская Федерация. В данной связи напомним, что в состав акционеров ОАО «Иртышское пароходство» входит Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению имуществом с долей в размере 33,99907 % акций. Именно представители данного акционера в строгом соответствии с пунктом 4 статьи 83 ФЗ «Об акционерных обществах» и воздержались от голосования по данному вопросу повестки дня.

Указанная информация является общедоступной и размещена на официальном сайте ОАО «Иртышское пароходство».

Кроме того, отмечаем, что в настоящее время ОАО «Иртышское пароходство» имеет только одну возобновляемую кредитную линию в филиале ОАО «УралСиб» в г. Омске с лимитом задолженности в 125 млн. рублей под 10,7 % годовых. Договор о предоставлении кредитной линии ОАО «ИРП» в филиале КБ Юниаструм Банк (ООО) под 14,5% годовых был расторгнут **21.08.2013г.**, поскольку банк не смог предложить акционерному обществу конкурентные условия кредитования.

Таким образом, на момент вынесения на повестку дня Советом директоров вопроса о кредитовании в Банке ВТБ и на дату выхода статьи, у ОАО «Иртышское пароходство» существовала только одна непогашенная кредитная линия в ОАО «Банк УралСиб». Так что информация относительно задолженности ОАО «Иртышское пароходство», представленная в статье, не соответствует действительности и взята из ненадежных и непроверенных источников.

2. *«Эти 150 миллионов, возможно, предназначены на выкуп у государства 25,5 % акций, выставленных на продажу Росимуществом».*

Все кредитные линии, заключаемые в настоящее время или заключенные ранее ОАО «Иртышское пароходство», имеют целевое назначение – финансирование обычной хозяйственной деятельности, пополнение оборотного капитала, с запретом осуществления инвестиционной деятельности за счет кредитных средств, в том числе и совершения покупки акций. Целевое использование заемных денежных средств прописывается в договорах о предоставлении кредитной линии и контролируется как кредитным специалистом, так и службой безопасности банка. Предположения автора статьи в данной связи не основаны на фактических обстоятельствах и, более того, свидетельствуют о его неинформированности о принципах, на которых базируется кредитование в банковской системе РФ.

3. *«Помимо прямого займа у ВТБ, внеочередное собрание должно одобрить возможность банковской гарантии на 50 млн. рублей».*

Прежде всего необходимо отметить, что исходя из смысла ст. 368-369 ГК РФ под банковской гарантией понимается один из способов обеспечения исполнения обязательств, при котором банк, как и иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) выдает по просьбе должника (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору (бенефициару) денежную сумму при предоставлении им требования об её уплате.

Соответственно, банковская гарантия – это не договор кредитования. Параллель с кредитованием в Банке ВТБ, проведенная автором статьи, некорректна.

Необходимость принятия решения по вопросу одобрения генерального соглашения в ВТБ Банк о выдаче банковской гарантии в сумме 50 млн. рублей возникла в связи со следующим. Подводя итоги навигационной деятельности 2013 года и прогнозируя перспективы навигации 2014 года, руководство АО «ИРП» понимает, что акционерному обществу, возможно, потребуется предоставлять гарантии банкам контрагентам. В связи с чем, было бы целесообразно заключить долгосрочное соглашение с Банком ВТБ (ОАО) о выдаче банковских гарантий, что позволило бы обществу оперативно принимать решения о предоставлении гарантий.

4. *«Во многих других акционерных обществах члены совета директоров работают на общественных началах либо получают чисто номинальное вознаграждение. Ведь в отличие от исполнительной власти предприятия эти директора собираются полтора раза в месяц, на один час, после которого может случиться разве что банкет. Оч-чень трудоемкая работа!».*

Данная фраза автора является ярким классическим, практически, энциклопедическим образцом сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица.

Во-первых, автор статьи даже не приводит аргументов, положенных в основу данного заявления, а лишь сравнивает деятельность ОАО «Иртышское пароходство» с деятельностью каких-то загадочных «иных» акционерных обществ а-ля «Рога и копыта», не учитывая численность коллектива и масштаб деятельности ОАО «Иртышское пароходство» не только в Омской области, а во всем Обь- Иртышском бассейне.

Во-вторых, автор сводит деятельность Совета директоров любого общества к полуторачасовым посиделкам в ожидании последующего банкета, тем самым не просто искажая действительность, но и оскорбляя как личные, так и профессиональные качества членов Совета директоров. В данной связи хочется напомнить, что согласно статьи 65 ФЗ «Об акционерных обществах» к компетенции Совета директоров в том числе отнесено: определение приоритетных направлений деятельности общества, размещение обществом дополнительных акций, размещение обществом облигаций или иных эмиссионных ценных бумаг, определение цены (денежной оценки) имущества, цены размещения или порядка ее

определения и цены выкупа эмиссионных ценных бумаг, образование исполнительного органа общества и досрочное прекращение его полномочий, утверждение внутренних документов общества, одобрение крупных сделок общества, сделок с заинтересованностью и др.

Таким образом, заявления автора статьи о бесполезности Совета директоров, как органа управления ОАО, не просто беспочвенны, но и более целесообразны для обращения автора в уполномоченный орган государственной власти с законодательной инициативой об упразднении института Совета директоров в АО путем внесения изменений в ФЗ «Об акционерных обществах».

5. «Тем временем на поверхность всплывают один за другим не совсем приглядные финансовые истории, связанные с бывшим руководителем Иваном Яновским. Как выясняется, семь членов совета директоров ежегодно получали из бюджета предприятия гигантские вознаграждения:

в 2009 году – 6,75 млн. руб.,

в 2010-м – 8,48 млн. руб.,

в 2011-м – 8,48 млн. руб.,

в 2012-м – 14,93 млн. руб.,

за первое полугодие 2013-го – 9,51 млн. руб.»

Интересно, какую «поверхность» имеет в виду автор, и о каких «неприглядных финансовых историях» идет речь. Сведения о выплатах членам Совета директоров, (которые, к слову сказать, осуществлялись в полном соответствии с нормами действующего законодательства), всегда являлись общедоступной информацией, размещаемой ежеквартально на официальном сайте ОАО «Иртышское пароходство» и, соответственно, на протяжении всего указанного периода были на той самой «поверхности», узреть которую мог любой гражданин РФ, живо интересующийся деятельностью данного акционерного общества в целом и Ивана Яновского в частности, имеющий компьютер, подключенный к сети Интернет.

Соответственно, высказывание автора статьи – не что иное как клевета, порочащая честь и достоинство бывшего руководителя ОАО «Иртышское пароходство» и незаслуженно отбрасывающая тень на юридическое лицо им возглавлявшееся. Это заявление автора статьи требует не только официального опровержения в периодическом печатном издании «Коммерческие вести», но и принесения в материале-опровержении официальных извинений Ивану Яновскому лично.

6. «Не исключено, что миллионы рублей членам совета директоров платят за то, что они на что-то закрывали глаза? На то, например, что земля под судоремонтно-судостроительным заводом продана Владимиру ДРОКИНУ за 450 млн. руб., а через несколько месяцев тот продал ее москвичам почти за миллиард».

Между тем, обращаем внимание редакции на тот факт, что земля под судоремонтно-судостроительным заводом **НИКОГДА** ОАО «Иртышское пароходство» не принадлежала на праве собственности и, соответственно, не могла быть отчуждена им. Данные сведения редакция, равно как и любое заинтересованное лицо, может легко проверить, обратившись с запросом в Управление Росреестра по Омской области и получив выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Земельный участок является объектом недвижимости, а информация о собственниках объектов недвижимости и всех сделок с ней в РФ является открытой.

Каким образом Владимир Дрокин оформлял права на данный земельный участок и за сколько впоследствии ему удалось его реализовать, ОАО «Иртышское пароходство», к счастью или к сожалению, не известно.

7. «Но как выяснилось, параллельно тот же Иван ЯНОВСКИЙ заключал договоры на предоставление информационно - консультативных и юридических услуг с индивидуальным

предпринимателем Игорем ШМАТКО.<.....> Неужели экс-директор не доверял аудитору? <.....> По ведомостям проходили и большие суммы. Угадайте с одного раза: зачем платить генеральному директору аудиторской фирмы гораздо больше, чем самой аудиторской фирме?».

Согласно ФЗ «Об аудиторской деятельности» под аудитом (аудиторскими услугами) понимается независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности. Информационно - консультативные и юридические услуги по своему предмету не связаны с аудитом. Юридические услуги представляют собой комплекс мер по представлению интересов юридических лиц в суде или на досудебном производстве, либо их консультирования по тем или иным правовым вопросам. Информационно-консультационные услуги представляют собой комплекс услуг, направленных на поиск либо аналитику информации на основании запроса, сформированного клиентом. Таким образом, аудиторские услуги и информационно – консультативные, юридические услуги не дублируют и не заменяют друг друга. Договоры на их оказание были заключены с двумя разными самостоятельными хозяйствующими субъектами: ООО и ИП. Какие-либо нормативные ограничения на выбор контрагента по аналогичным договорам отсутствуют. Более того, отмечаем, что данные услуги были оплачены по их рыночной стоимости, а договоры на их оказание оформлены с соблюдением всех требований законодательства РФ, кроме того, большинство из них были предметом проверок правоохранительных и надзорных органов, каких-либо нарушений выявлено не было.

8. «То, что в пароходстве не все чисто, подтверждает недавний факт: в 20-х числах сентября сотрудники УФСБ задержали на одном из омских терминалов сразу после загрузки неучтенным дизельным топливом в объеме около 65 тонн бункеровщик с двумя грузовыми танками. Пока ГСМ передано на ответственное хранение самим «контрабандистам». Сомневаюсь, что такая загрузка осуществлялась в первый раз».

В данном тезисе автор статьи называет работников ОАО «Иртышское пароходство» преступниками, «контрабандистами», чем вопиюще нарушает нормы законодательства и подменяет собой судебную инстанцию, выносящую приговор, что недопустимо, исходя из требований не только законодательства РФ, но и норм международного права.

Для начала, хотелось бы отметить, что деяние судьей-автором статьи, инкриминировано не верно. Под контрабандой понимается согласно Уголовному кодексу РФ незаконное перемещение через **государственную границу** товаров, ценностей и иных предметов, т.е. вывоз всех этих ценностей за рубеж, да еще и неправомерно. Поэтому состав избран явно ошибочно. Но главное, на что хотелось бы обратить внимание автора, так это на тот факт, что 26 сентября 2013г. органами УФСБ по Омской области была проведена проверка деятельности причалов Омского НПЗ, виновных со стороны ОАО «Иртышское пароходство» в ходе данной проверки выявлено не было.

Таким образом, обвинения не основаны на каких-либо реальных фактах и оскорбительны по своей сути не только для всего руководящего состава ОАО «Иртышское пароходство», но и для каждого работника, осуществляющего свою трудовую деятельность на данном предприятии.

Учитывая все вышеизложенное, а также руководствуясь ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой предусмотрена защита чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц от распространения не соответствующих действительности, порочащих деловую репутацию сведений, требуем официального опровержения информации, опубликованной в статье «Тайные платежи Ивана Яновского» в газете «Коммерческие вести» выпуск № 37 от 02.10.2013 г.

Опровержение должно быть опубликовано в ближайшем выпуске газеты «Коммерческие вести» на той же полосе газеты, тем же шрифтом, что и статья

«Тайные платежи Ивана Яновского», под заголовком «Опровержение». Текст его должен быть следующим: «Сведения, опубликованные в газете «Коммерческие вести» № 37 от 02.10.2013г. в статье Марта Исангазина «Тайные платежи Ивана Яновского», не соответствует действительности». По каждому недостоверному факту, отраженному в статье, необходимо дать комментарии ОАО «Иртышское пароходство», изложенные в настоящем письме.

Кроме того, требуем от редакции газеты «Коммерческие вести» и автора статьи Марата Исангазина официальных и личных извинений в адрес бывшего генерального директора ОАО «Иртышское пароходство», ныне председателя Совета директоров, Яновского Ивана Ивановича, проработавшего на речном транспорте 65 лет, почетного работника транспортной отрасли, имеющего два ордена Трудового Красного Знамени, орден Почета, золотую медаль «За особые заслуги перед Омской областью», звание «Заслуженный работник транспорта Российской Федерации».

В случае неисполнения редакцией газеты «Коммерческие вести» требований ОАО «Иртышское пароходство» об опровержении вышеназванной статьи в порядке и в сроки, указанные в настоящем письме, ОАО «Иртышское пароходство» будет вынуждено обратиться в суд за защитой нарушенных прав в соответствии со ст. 152 ГК РФ.

С.В. Никулин,
генеральный директор ОАО «Иртышское пароходство».